

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ, СОВЕРШЕННЫХ
СПЕЦИАЛЬНЫМИ СУБЪЕКТАМИ**

материалы международного круглого стола

(Москва, 1 декабря 2017 года)

Под общей редакцией
исполняющего обязанности ректора Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента
генерал-майора юстиции
Анатолия Михайловича Багмета

Москва, 2018



СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Международный круглый стол «Предупреждение и расследование преступлений коррупционной направленности, совершенных специальными субъектами» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 1 декабря 2017 г.	3
Будай С.Н. Актуальные вопросы взаимодействия правоохранительных органов с органами исполнительной власти в целях предупреждения преступлений коррупционной направленности	5
Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С. О взаимодействии следователя с органами дознания при расследовании коррупционных преступлений.	10
Казаков А.А. Некоторые аспекты переквалификации действий субъектов, обладающих особым правовым статусом.	13
Клименко А.И. Отдельные теоретико-правовые проблемы изучения коррупции как негативного социального явления в контексте задач формирования антикоррупционных ценностных стандартов поведения.	15
Ковязина Е.А. Некоторые вопросы осуществления уголовного преследования в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом.	19
Костенко К.А. К вопросу о некоторых особенностях возбуждения уголовных дел в отношении судей.	22
Красникова Е.В. Криминологические особенности личности коррупционных преступников.	25
Курнышева Е.А., Мишенина А.А., Родионова Ю.В. Процессуальные ошибки предварительного следствия, связанные со специальным субъектом, совершившим коррупционное преступление.	28
Мусаев Э.Н. Оценка эффективности этического контроля в контексте противодействия коррупции.	34
Николаев А.П., Галдин М.В., Кондраткова Н.В. О роли толкования Конституционным Судом РФ норм уголовно-процессуального права при привлечении к уголовной ответственности лиц, обладающих особым правовым статусом.	39
Передерий В.А. Некоторые аспекты выявления, расследования и предупреждения коррупционных преступлений в железнодорожной отрасли.	43
Романенко Н.В. Неприкосновенность судьи в условиях совершения коррупционного преступления: гарантия независимости или безнаказанности?	49
Сабельфельд Т.Ю. Порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов.	53
Сажаев А.М. О типичных ошибках в материалах оперативно-розыскной деятельности, направленных в следственные органы для возбуждения уголовного дела коррупционной направленности.	56
Стаценко В.Г. «Адвокатские поправки» требуют корректировки.	61

Титова В.Н. Причины признания доказательств недопустимыми по уголовным делам коррупционной направленности.	64
Урунов А.А. Коррупция в системе государственной службы Российской Федерации и меры противодействия коррупции.	69
Хатов Э.Б. О содержании воспитательной работы с молодыми специалистами по профилактике коррупционных нарушений государственных служащих.	73
Шорохов В.Е. Предупреждение коррупционных правонарушений в политической среде.	77
Ярзуткина В.А. К вопросу о дифференциации уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве.	79
Сведения об авторах	83

получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела. Если данное право прокурором реализовано и им оценивалось процессуальное решение следователя о возбуждении уголовного дела, то в последующем, даже при тех обстоятельствах, что прокурор, исходя из материалов проверки, не знал о специальном статусе Н., только руководитель следственного органа вправе отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела.

И еще одна проблематика в данной ситуации возникает - а руководитель какого следственного органа вправе отменить незаконное постановление о возбуждении уголовного дела в отношении депутата Н. - руководитель следственного органа МВД России (поскольку уголовное дело изначально возбуждено следователем МВД) или СК России (поскольку уголовное дело в отношении депутата должно возбуждаться в СК). Представляется, что в данной ситуации есть альтернатива принятия решения: отменить незаконное постановление следователя МВД вправе руководитель следственного отдела МВД России согласно п.2 ч.1 ст. 39 УПК РФ, а также и руководителя следственного подразделения СК России в силу п.2.1 ч.1 ст. 39 УПК РФ (если уголовное дело передано в следственное управление по подследственности).

Таким образом, на наш взгляд, следователь обязан на стадии возбуждения уголовного дела устанавливать статусные особенности лиц, в отношении которых проводится доследственная проверка. В целях принятия законного и обоснованного процессуального решения в виде постановления о возбуждении уголовного дела, следователь вправе направлять соответствующие запросы в различные органы и учреждения, получать объяснения, производить осмотр личных документов и др. с целью установления особого статуса названных категорий лиц.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч.1). Ст. 4921.
3. Архив Кольванского районного суда Новосибирской области за 2016 год.
4. Архив следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новосибирской области за 2017 год.
5. Расследование преступлений коррупционной направленности: учеб.-метод. пособие /под ред. д.ю.н., проф. Е.П. Ищенко. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 35.

А.М. Сажаяев

О типичных ошибках в материалах оперативно-розыскной деятельности, направленных в следственные органы для возбуждения уголовного дела коррупционной направленности

Аннотация. В статье автором рассматриваются некоторые вопросы, связанные с ошибками при проведении оперативными сотрудниками оперативно-розыскных мероприятий с целью до-

кументирования преступлений коррупционной направленности. Следователь при получении данных материалов с целью принятия решения о возбуждении уголовного дела должен знать порядок организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с целью выявления допущенных ошибок и недочетов.

Ключевые слова: материалы, оперативный сотрудник, оперативно-розыскные мероприятия, проверка, оценка, ошибки, следователь.

Возбуждение уголовного дела является первой стадией уголовного судопроизводства, которая открывает возможности для применения мер уголовно-процессуального принуждения, направленных на раскрытие преступления и изобличение виновных.

Говоря о криминалистической методике выявления, раскрытия и расследования преступления коррупционной направленности, следует указать, что качество всего процесса его расследования зачастую находится в непосредственной зависимости от принятия обоснованного решения на стадии возбуждения уголовного дела. Лицо, осуществляющее предварительное расследование данного преступления, должно особенно скрупулезно отнестись к закреплению и проверке повода, необходимого для возбуждения уголовного дела, а также к установлению наличия достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Под поводом к возбуждению уголовного дела следует понимать те источники, из которых органы предварительного расследования, получают сведения о преступлении. Анализ практики дает основание утверждать, что наиболее распространенными поводами для возбуждения уголовного дела по признакам коррупции являются данные оперативно-розыскной деятельности.

Данный повод для возбуждения уголовного дела имеет место, когда гражданин или должностное лицо сообщает органу предварительного расследования сведения о фактах коррупции. Такие заявления оформляются, как просьба провести проверку по факту наличия признаков преступления. Получив заявление, оперативно-розыскное подразделение организует проверку, осуществляя ряд оперативно-розыскных мероприятий. В итоге составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Как показало исследование материалов уголовных дел, данный повод для возбуждения уголовного дела является преобладающим – 64 %¹.

Уполномоченные лица органа дознания в пределах своей компетенции, установленной ведомственными приказами и инструкциями, а также ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»², в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий обеспечивают:

1. Проверку полученной первичной информации о признаках подготавливаемых, совершаемых, совершенных преступлениях, в т.ч. и данной категории.
2. Обнаружение, документирование, изъятие при необходимости и сохранение имущества, в т.ч. денег, иных ценностей, добытых преступным путем, сведе-

¹ Анализ результатов анкетирования слушателей третьего факультета повышения квалификации (г. Новосибирск) Московской академии СК РФ, обучавшихся по программе «Расследование должностных и коррупционных преступлений» в 2016-2017 г.г.

² Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». // СЗ РФ. 2016, № 28, ст.4558.

ний, документов и других предметов, которые могут иметь доказательственное значение.

При проведении оперативно-розыскных мероприятий органом дознания используются возможности информационных систем, видео- и аудиозаписи, фотосъемка, а также иные технические средства, не причиняющие ущерба жизни, здоровью граждан и вреда окружающей среде.

Выбор средств фиксации ОРМ должен обеспечить получение качественных, убедительных, не оставляющих сомнений в достоверности материалов.

Необходимо помнить, что следователь не должен непосредственно участвовать в проведении ОРМ, а также задержании субъектов коррупционного преступления с поличным, поскольку он не является субъектом ОРД. Участие следователя в проведении оперативных мероприятий приведет к невозможности использования их результатов в процессе доказывания по уголовному делу¹.

Результаты ОРД могут быть введены в процесс доказывания непосредственно (т. е. в состоянии, в каком они обнаружены) или опосредованно. Однако и в том, и в другом случае приобретение ими уголовно-процессуального статуса (признание их доказательствами) связано с уголовно-процессуальной процедурой их оценки с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. В связи с чем следователю необходимо достаточно тщательно исследовать поступившие материалы на соответствие данным требованиям².

В тоже время анализ следственной практики позволил выявить основные ошибки, встречающиеся в документах, оформленных по результатам оперативно-розыскной деятельности, и направляемые в следственные органы. К числу таких ошибок можно отнести:

1. Ненадлежащее лицо.

Например, постановление о проведении оперативного эксперимента часто утверждается ненадлежащим лицом. Согласно ч. 7 ст. 8 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» этот вид ОРМ проводится на основании постановления, утверждаемого руководителем органа, осуществляющего ОРД. В практике часто постановления утверждают заместитель начальника, начальник подразделения.

2. Нет оснований для проведения оперативно-розыскного мероприятия.

Например, в постановлении о проведении проверочной закупки не указываются основания для проведения этого ОРМ (ст. 7 ФЗ об ОРД), которые должны иметь место на момент принятия решения о его проведении.

3. Нет постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия.

¹ Гариаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о взяточничестве: практическое пособие. М., 2005. С. 27-28.

² Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 г. Москва «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Зарегистрирован в Минюсте РФ 5 декабря 2013 года. // Российская газета - Федеральный выпуск № 6258 (282).

Например, оперативный эксперимент должен проводиться только на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД (ч. 7 ст. 8 ФЗ об ОРД).

4. «Участие понятых».

К участию в оперативном эксперименте на разных ее этапах привлекаются лица, которых называют нередко понятыми. Однако законодательство об ОРД не предусматривает участия в проведении ОРМ таких лиц. Усугубляя эту ошибку, оперативные работники иногда разъясняют «понятым» их «права и обязанности», ссылаясь на положения УПК РФ и делая соответствующие записи в акте (протоколе).

С учетом внесенных в статью 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» изменений при составлении протокола об изъятии в ходе гласного оперативно-розыскного мероприятия документов, предметов, материалов должностные лица органа дознания обязаны разъяснять всем лицам, которые участвовали в их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении, а также предупредить указанных лиц о применении технических средств (статья 166 УПК РФ).

В остальных случаях подобных разъяснений и предупреждений Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусматривает.

5. Неверное название оперативно-розыскного мероприятия

В документах, составляемых по результатам ОРМ, иногда допускаются ошибки в названии ОРМ. Например, встречаются названия «проверочный эксперимент», «эксперимент» и т.п. Между тем в ФЗ об ОРД (п. 4 ч. 1 ст. 6) предусмотрено ОРМ с названием «оперативный эксперимент». Иное название является нарушением закона, могущим повлечь признание всех полученных доказательств недопустимыми.

6. Незаконные досмотр и изъятие

При документировании факта изъятия помеченных денег (у взяткополучателя) и денег (у «взякодателя») часто составляются акт досмотра, протокол изъятия и т.п. с необоснованными ссылками на ст. 6 ФЗ об ОРД, статьи КоАП (см. гл. 3.5) или без всяких ссылок. Между тем это законодательство не содержит соответствующих данному случаю оснований. В соответствии с новой редакцией ст. 15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» изъятие предмета взятки, документов и т.д. должно оформляться протоколом изъятия, составленным в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

7. Провокация преступления

В соответствии с п. 4 ч. 8 ст. 5 ФЗ об ОРД органам (должностным лицам), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных деяний (провокация).

При этом фактические обстоятельства склонения лица к совершению преступления являются основанием для разграничения провокации преступления от соответствующего оперативно-розыскного мероприятия, осуществленного в рамках Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Проводимые в

отношении гражданина оперативный эксперимент должен признаваться совершенными правомерно в том случае, когда собранные надлежащим образом материалы свидетельствуют о наличии у лица умысла на совершение преступления, сформировавшегося вне зависимости от деятельности оперативных сотрудников, а также о проведении гражданином всех подготовительных действий, необходимых для реализации противоправного деяния, которое могло быть совершено как под воздействием оперативных сотрудников, так и в случае неправомερных действий рядовых граждан¹.

8. Нарушен особый порядок.

В соответствии с Конституцией РФ ограничение тайны переписки, телефонных переговоров, телеграфных и иных сообщений, а также права на неприкосновенность жилища допускается только на основании судебного решения (ст. 23 и 25 Конституции РФ). Эти положения конкретизированы в ч.2-6 ст. 8 ФЗ об ОРД.

9. Не обеспечены гарантии неприкосновенности.

В отношении таких категорий лиц, как депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации (ст. 98 Конституции РФ), судьи всех уровней, прокуроры (ст. 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»), нарушения гарантий неприкосновенности носят единичный характер. Между тем довольно часто соответствующие нарушения допускаются в отношении адвокатов. В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» проведение ОРМ и следственных действий в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только на основании судебного решения.

10. Нет постановления о представлении.

В уголовном деле отсутствует постановление о представлении результатов ОРД следователю (ч. 3 ст. 11 ФЗ об ОРД). Часто это постановление по ошибке называют постановлением о передаче, о направлении результатов ОРД по подследственности и т.п.

11. Нет описывающего документа.

Для приобщения к уголовному делу не представляются документы, непосредственно описывающие проведение ОРМ: акты, справки, рапорта и т.п. Так, например, в деле имеются акт вручения технических средств, денег и протокол обыска, в рамках которого изымаются помеченные купюры, наркотики и т.п. В результате все обстоятельства собственно самой проверочной закупки не находят отражения в документах.

12. Не оформили изъятые предметы.

Изымаемые в рамках ОРМ предметы, документы, деньги, записанные аудио- и видеокассеты не оформляются надлежащим образом (упаковка, форма, номера денежных купюр, реквизиты печатей на упаковке, подписи участвующих лиц и т.п.). Это приводит к возражениям со стороны защиты и сомнениям у суда по поводу относимости и достоверности формируемых доказательств.

13. Нет приложений.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях». //БВС РФ. 2013. № 9.

Например, в резолютивной части постановления о представлении результатов ОРД следователю не перечисляются подлежащие представлению конкретные документы. Иногда делается запись «Приложения», но далее либо предметы не перечислены и не описаны подробно, либо не указывается, что они упакованы, опечатаны и т.д. Иногда все приложения описаны в сопроводительном письме, но не приведены в постановлении.

Таким образом, своевременное выявление тех или иных ошибок, допущенных в ходе документирования преступной деятельности с помощью средств и методов ОРД, позволит либо принять меры к их возможному устранению, либо избежать незаконного возбуждения уголовного дела.

Литература

1. Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании уголовных дел о взяточничестве: практическое пособие. М., 2005. 82с.
2. Куширенко С.П. «Особенности расследования взяточничества» Учебное пособие. Санкт-Петербург., 2002. 108с.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 г. Москва «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». //БВС РФ. 2013. № 9.
4. Приказ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства обороны Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Федеральной службы охраны Российской Федерации, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки Российской Федерации, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета Российской Федерации от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 г. Москва «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Зарегистрирован в Минюсте РФ 5 декабря 2013 года. // Российская газета - Федеральный выпуск № 6258 (282).
5. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности». // СЗ РФ. 2016, № 28, ст.4558.
6. Яни П.С. «Взгляд на проблему. Провокация взятки» Законы России: опыт, анализ, практика, № 1, январь 2007 г.

В.Г. Стаценко

«Адвокатские поправки» требуют корректировки

Аннотация. Автор выносит на обсуждение новые положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката. Для обеспечения разумного баланса конституционно защищаемых ценностей, конкурирующих прав и законных интересов, предлагается редакцию отдельных положений ст.450.1 УПК РФ изменить.

Ключевые слова: специальные субъекты, адвокат, расследование преступлений коррупционной направленности, обыск, осмотр, выемка.

В эксклюзивном интервью "Российской газете" Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин отметил, что с 2011 года по настоящее время по направленным в суд уголовным делам число обвиняемых, совершивших преступления коррупционной направленности, в отношении которых применялся